



# #BH RAPORT

Przegląd incydentów  
kradzieży sklepowych  
- podsumowanie 2025 r.



## Streszczenie

### Raport: Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - podsumowanie 2025 r.

Niniejsze opracowanie zestawia dane z czterech raportów kwartalnych, co pozwala na identyfikację kluczowych cech sprawców, dominujących metod i powtarzających się wzorców działań, a także skali strat generowanych przez sprawców w analizowanym roku 2025. Raport nie ma na celu porównywania poszczególnych kwartałów - choć w niektórych sekcjach się do nich odwołuje, jego głównym celem jest identyfikacja trendów i zależności istotnych dla zarządzania stratami z tytułu kradzieży w handlu detalicznym.

### Kluczowe dane (2025 r.):

- 84% sprawców opisanych w raportach to mężczyźni (190 mężczyzn, 37 kobiet), najczęściej w grupie wiekowej 30-49 lat.
- 35% sprawców było wcześniej znanych Policji z podobnych przestępstw (80 z 227 osób).
- Najczęstsza metoda działania: klasyczna kradzież (ok. 59% przypadków), następnie kradzieże rozbójnicze (ok. 17%) oraz kradzieże z włamaniem (ok. 15%).
- Wartość poszczególnych strat wahała się od kilkudziesięciu złotych do ponad 320 000 zł. Największe straty ogółem generowały kradzieże seryjne (powtarzalne), natomiast największe straty jednostkowe odnotowano w przypadku kradzieży wewnętrznych (pracowniczych).
- Obywatele innych krajów stanowili 14% odnotowanych sprawców (32 z 227 osób).
- 25 sprawców seryjnych usłyszało łącznie 394 zarzuty kradzieży (średnio 16 zarzutów na osobę), generując straty rzędu 432 600 zł.
- 67% sprawców zostało zatrzymanych po fakcie w wyniku działań Policji. Ochrona sklepów ujęła 20% sprawców, udział personelu sklepów w ujęciach wyniósł 12%, natomiast udział klientów i świadków miał charakter marginalny (ok. 1%).

### Wnioski (2025 r.):

- W skali całego roku największe straty finansowe generowały zdarzenia o wysokiej wartości jednostkowej (w tym kradzieże pracownicze) oraz zdarzenia seryjne (powtarzalne), mimo że liczbowo stanowiły mniejszość incydentów.
- Seryjność i recydywa w dalszym ciągu odpowiadają za nieproporcjonalnie wysoką liczbę zarzutów i strat w stosunku do sprawców okazjonalnych i wcześniej nieznanymi Policji.
- Dominującą metodą działania pozostaje kradzież klasyczna towaru, jednak istotnym i kosztownym problemem są również włamania, które - poza stratami w towarze, generują dodatkowe szkody infrastrukturalne (uszkodzone drzwi, okna, zamki, witryny).
- Kradzieże pracownicze, choć mniej liczne, cechują się wysoką wartością jednostkową strat i często mają charakter długotrwały.
- Udział cudzoziemców w kradzieżach sklepowych jest zauważalny, a podejmowane przez nich działania miały częściej charakter zaplanowanych zdarzeń o wysokiej wartości jednostkowej.



BezpiecznyHandel.pl  
blog o kradzieżach w handlu

Raport opracował: Łukasz Grzesik, autor bloga bezpiecznyhandel.pl

## Spis treści:

A. Wprowadzenie	4
B. Zbiór raportów kwartalnych	5
C. Demografia sprawców kradzieży	6
D. Status sprawców kradzieży	7
E. Wartość straty i przedmiot kradzieży	8
F. Narodowość sprawców kradzieży sklepowych	10
G. Metoda dokonania kradzieży	11
H. Sposób ujęcia/zatrzymania sprawcy kradzieży	12
I. Seryjni sprawcy - Ilość zarzutów kradzieży	13
J. Wnioski i podsumowanie	14

# A. Wprowadzenie

## **BH Raport: Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - podsumowanie 2025 r.**

Niniejszy raport stanowi podsumowanie cyklu opracowań obejmujących **I-IV kwartał 2025 r.** Zestawiono w nim dane pochodzące z komunikatów Policji, łącznie przeanalizowano **163 incydenty kradzieży sklepowych** od stycznia do grudnia 2025 r. Zdarzenia te odzwierciedlają działania **227 zidentyfikowanych sprawców**. W zakresie wartości strat raport przedstawia szczegółowe zestawienia dla 40 największych incydentów (TOP 10 w każdym kwartale), których łączna szacowana wartość wyniosła **2 180 500 zł**.

Raport ma na celu zobrazowanie **charakteru i skali zjawiska kradzieży sklepowych** w handlu detalicznym. Przypadki uwzględniono według kryteriów stosowanych w edycjach kwartalnych, m.in.: **wartość skradzionego mienia, liczba i demografia sprawców, ich status (znani/nieznani Policji), narodowość**, a także **charakter zdarzenia** (np. kradzież wewnętrzna vs. zewnętrzna, rozbój, recydywa). Należy podkreślić, że jest to subiektywny wybór najbardziej reprezentatywnych, nietypowych lub niepokojących incydentów opisywanych w policyjnych komunikatach - raport nie obejmuje wszystkich zdarzeń w 2025 r. i nie może stanowić jedyne źródła wiedzy o skali problemu. Pozwala jednak zidentyfikować dominujące **trendy i wzorce** przestępczości sklepowej w minionym roku.

Zastosowano tę samą strukturę analityczną (sekcje A-J) co w raportach kwartalnych, co ułatwia interpretację danych w ujęciu całorocznym. Źródłem informacji były oficjalne komunikaty komend Policji (wojewódzkich, miejskich i powiatowych) z całego kraju.

**P.S.** Zwracam uwagę, że jest to jedyne tego rodzaju opracowanie w Polsce, które w tak przekrojowy i systematyczny sposób obrazuje problematykę kradzieży sklepowych. Materiał ten stanowi praktyczny **casebook** dla specjalistów branżowych, menedżerów bezpieczeństwa oraz osób odpowiedzialnych za ograniczanie strat. Celem tworzenia tej serii raportów (wraz z podsumowaniem rocznym) było zbudowanie zbioru danych ukazującego rzeczywisty obraz kradzieży sklepowych - nieograniczający się do incydentalnych, drobnych kradzieży, lecz pokazujący ich skalę, złożoność oraz realne, często wysokie wartości strat. Wiele zidentyfikowanych wzorców ma charakter trwały i powtarzalny, dlatego przedstawione dane i wnioski mogą stanowić długofalowe wsparcie w ocenie ryzyka oraz tworzeniu skutecznych działań prewencyjnych.

**Zapraszam:**



## B. Zbiór raportów kwartalnych

Raport podsumowujący zawiera zbiór raportów kwartalnych, teraz dostępnych w jednym miejscu. Można przeglądać każdy raport osobno i śledzić różnice między kwartalami, a także przeglądać incydenty opisane w sekcji B dołączonych raportów, które zostały wybrane do analizy.



#BH RAPORT

Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - I kwartał '25 r.



BezpiecznyHandel.pl  
blog o kradzieżach w handlu



#BH RAPORT

Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - II kwartał '25 r.



BezpiecznyHandel.pl  
blog o kradzieżach w handlu



#BH RAPORT

Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - III kwartał '25 r.



BezpiecznyHandel.pl  
blog o kradzieżach w handlu



#BH RAPORT

Przegląd incydentów kradzieży sklepowych - IV kwartał '25 r.



BezpiecznyHandel.pl  
blog o kradzieżach w handlu

## C. Demografia sprawców kradzieży

Na przestrzeni 2025 r. zidentyfikowano **227 osób** jako sprawców incydentów kradzieży sklepowych. Strukturę demograficzną przedstawia tabela:

	Przedział wiekowy*	Mężczyzna	Kobieta	Razem	%	Kwartał	Mężczyźni	Kobiety
Q1-Q4	≤ 16 lat	3	2	5	2%	Q1	81%	19%
	17–20 lat	10	2	12	5%			
	21–24 lata	24	4	28	12%	Q2	95%	5%
	25–29 lat	27	8	35	15%			
	30–49 lat	103	13	116	51%	Q3	78%	22%
	≥ 50 lat	12	3	15	7%			
	Nie określono	11	5	16	7%	Q4	79%	21%
	<b>Suma</b>	<b>190</b>	<b>37</b>	<b>227</b>	<b>100%</b>			

Dominującą grupę sprawców we wszystkich czterech kwartałach stanowili mężczyźni:

- ♂ średnio **84%** wszystkich sprawców (190 osób),
- ♀ natomiast kobiety - **16%** (37 osób).

Udział mężczyzn był konsekwentnie wysoki w każdym kwartale, choć ulegał wahaniom między poszczególnymi okresami: w I kwartale mężczyźni stanowili 81% sprawców, w II kwartale odsetek ten wzrósł do 95% (61 z 64 zidentyfikowanych osób). W kolejnych kwartałach proporcja nieco się wyrównała (78% mężczyzn w III kwartale oraz 79% w IV kwartale), co oznacza, że kobiety stanowiły odpowiednio 22% i 21% sprawców pod koniec roku. Mimo tych wahań we wszystkich okresach przewaga mężczyzn była wyraźna.

### Różnica wiekowa odnotowanych sprawców (I-IV kwartał 2025 r.):

- **Najmłodszy sprawca:** to 14-letnia dziewczyna, która dopuściła się kilkakrotnie kradzieży w drogerii.
- **Najstarszy sprawca:** to 74-letni mężczyzna, zatrzymany za kradzież skanera sklepowego w Zamościu.

Analiza wieku sprawców wskazuje, że w każdym kwartale występowała szeroka rozpiętość wiekowa. Przeważającą grupę stanowili dorośli w przedziale **30-49 lat** (51% sprawców w ujęciu rocznym), którzy dominowali w strukturze sprawców zarówno w I kwartale, jak i w kolejnych. Drugą znaczącą grupą są osoby w wieku **21-29 lat** (łącznie 27%). Jednocześnie dane dotyczące minimalnego i maksymalnego wieku sprawców pokazują, że zjawisko ma zróżnicowany charakter demograficzny.

Przykładowo: w I kwartale najmłodszy sprawca miał 17 lat, a najstarszy 67 lat. W II kwartale zakres wyniósł 16-74 lata, w III kwartale 14-72 lata. Natomiast w IV kwartale 16-60 lat.

Ogółem, dane demograficzne z całego roku ukazują wielowarstwowy charakter zjawiska, zarówno młodociani, osoby w średnim wieku, jak i seniorzy dopuszczają się kradzieży, choć najczęściej sprawcami są osoby **w dojrzałym wieku**.

\*Podział na grupy wiekowe dokonano zgodnie z kryteriami przyjętymi w raportach policyjnych. Ten sam schemat zastosowano w opracowaniu na blogu: „Statystyka kradzieży sklepowej cz. 2 – demografia sprawców kradzieży”. Taki podział pozwala na uchwycenie różnic między najmłodszymi sprawcami, osobami w wieku średnim i osobami w tzw. wieku dojrzałym lub senioralnym.

## D. Status sprawców kradzieży

Każdy raport kwartalny opracowany w 2025 r. zawierał analizę udziału sprawców, którzy byli wcześniej **znani Policji**. Status sprawcy został zdefiniowany według jednolitych kryteriów, obowiązujących we wszystkich kwartałach:

- **Był/a już znany/a Policji** - do tej grupy zaliczono te osoby, o których wprost napisano, że były: „znane Policji”, „wcześniej karane”, „notowane”, „działały w recydywie”, „poszukiwane” lub „objęte listem gończym”.
- **Nie był/a znany/a Policji lub nie określono** - do tej grupy trafiły te osoby, dla których nie odnotowano, że „nie były wcześniej notowane” lub nie zawierają żadnej wzmianki o ich wcześniejszej historii kryminalnej.
- **Brak wzmianki o wcześniejszym kontakcie z Policją** nie musi jednoznacznie oznaczać, że sprawca nie był notowany. Jednak w przypadku braku jednoznacznych danych, osoby te zostały zakwalifikowane do drugiej grupy.

W ujęciu rocznym udział sprawców znanych Policji kształtował się na poziomie około **1/3** wszystkich zidentyfikowanych osób. W całej puli incydentów 80 sprawców (35%) było już znanych Policji, natomiast 147 osób (65%) stanowiły osoby dotąd nieznanne organom ścigania lub bez jednoznacznie odnotowanej takiej historii. Oznacza to, że **co trzeci sprawca miał przeszłość związaną z kradzieżami**.

Podział statusu przedstawia tabela:

	Status sprawcy	Mężczyźni	Kobiety	Łącznie	%
Q1-Q4	Był/a już znany/a Policji	72	8	80	35%
	Nie był/a znany/a Policji lub nie określono	118	29	147	65%
	<b>Suma</b>	<b>190</b>	<b>37</b>	<b>227</b>	<b>100%</b>

W rozbiciu kwartalnym udział sprawców znanych Policji był zróżnicowany: w I kwartale wyraźnie wyższy (ok. 2/3 sprawców), natomiast w II kwartale około 1/3, w III kwartale około 1/4, a w IV kwartale ponownie około 1/3. Ta różnica między kwartałami może wynikać z różnic w próbie (każdy raport uwzględniał nieco inne przypadki) lub czynników sezonowych. Mimo tych wahań dane bezspornie wskazują, że udział sprawców wcześniej znanych Policji jest zauważalny i istotny z punktu widzenia zarządzania incydentami kradzieży sklepowych, jednak w skali całego roku zdecydowanie przeważają sprawcy o charakterze okazjonalnym i incydentalnym.

Analizując powyższe dane, należy mieć na uwadze, że recydywa oraz seryjność sprawców niewątpliwie mają istotny wpływ na statystyki kradzieży sklepowych. Stosunkowo niewielka grupa sprawców powracających może generować nieproporcjonalnie dużą liczbę incydentów oraz zarzutów, istotnie zawyżając skalę zjawiska w porównaniu do osób dopuszczających się kradzieży okazjonalnie lub incydentalnie.

## E. Wartość straty i przedmiot kradzieży

Łączna wartość strat wynikających z kradzieży sklepowych we wszystkich odnotowanych incydentach w TOP 10 każdego kwartału (łącznie 40 incydentów) w 2025 r. wyniosła **2 180 500 zł**. Suma ta rozkłada się niemal po równo między kradzieże **wewnętrzne** (dokonywane przez personel) i kradzieże **zewnętrzne** (dokonywane przez klientów lub osoby z zewnątrz sklepu):

Typ kradzieży	Wartość straty
Wewnętrzna	1 016 000 zł
Zewnętrzna	1 164 500 zł
<b>Suma końcowa</b>	<b>2 180 500 zł</b>

Mimo mniejszej liczby przypadków incydenty wewnętrzne generowały jednostkowo wyższe straty finansowe. Potwierdza to obserwację z raportów kwartalnych, że kradzieże dokonywane przez pracowników nierzadko dotyczą większych kwot i zwykle są problemem długotrwałym.

**Największe odnotowane straty** przedstawia poniższa lista - suma wszystkich czterech TOP 10 (kolejno: szacowana wartość straty, skradziony asortyment, typ kradzieży, kwartał i numer incydentu):

Nr.	Wartość straty	Przedmiot kradzieży	Typ kradzieży	Referencja
1	320 000 zł	Laptopy i karty graficzne	Wewnętrzna	Q3 2.2
2	200 000 zł	Akcesoria elektroniczne, biżuteria, zegarki	Wewnętrzna	Q2 1.2
3	180 000 zł	Telefony, smartwatche, gotówka	Zewnętrzna	Q2 3.7
4	150 000 zł	Odzież zimowa	Wewnętrzna	Q1 2.5
5	110 000 zł	Gotówka (przywłaszczenie z kasy)	Wewnętrzna	Q1 3.13
6	110 000 zł	Pieniądże z kasy	Wewnętrzna	Q2 2.1
7	100 000 zł	Pieniądże, elektronika, żywność	Zewnętrzna	Q1 2.4
8	100 000 zł	Biżuteria	Zewnętrzna	Q3 3.4
9	90 000 zł	Smartfony i smartwatche (76 szt.)	Zewnętrzna	Q4 1.13
10	90 000 zł	Biżuteria (60 pierścionków)	Zewnętrzna	Q4 2.1
11	60 000 zł	Art. spożywcze, alkohol, akcesoria	Zewnętrzna	Q4 1.6
12	50 000 zł	Sprzęt elektroniczny, luksusowe perfumy	Zewnętrzna	Q1 2.7
13	50 000 zł	Artykuły spożywcze	Zewnętrzna	Q2 1.6
14	50 000 zł	Alkohol i papierosy (seria włamań)	Zewnętrzna	Q4 2.13
15	48 000 zł	Drogie perfumy i kosmetyki	Zewnętrzna	Q2 3.6
16	30 000 zł	Biżuteria, gotówka	Zewnętrzna	Q1 2.8
17	30 000 zł	Różne towary	Zewnętrzna	Q3 2.1
18	30 000 zł	Markowe perfumy,	Zewnętrzna	Q3 2.12
19	27 000 zł	Gotówka (przelew z kasy samoobsługowej)	Wewnętrzna	Q1 1.6
20	26 000 zł	Wyroby tytoniowe (seria kradzieży)	Zewnętrzna	Q4 1.4
21	26 000 zł	Szczoteczki elektryczne (seria)	Zewnętrzna	Q4 3.6
22	25 000 zł	Artykuły sportowe i kosmetyczne	Zewnętrzna	Q2 1.9
23	23 000 zł	Art. spożywcze i chemia	Wewnętrzna	Q4 1.7
24	23 000 zł	Kosmetyki i perfumy (seria)	Zewnętrzna	Q4 3.15
25	22 000 zł	Gotówka (z sejfów i przelew na konto)	Wewnętrzna	Q1 3.6
26	21 000 zł	Klocki kolekcjonerskie (2 zestawy)	Zewnętrzna	Q4 1.11
27	18 000 zł	Mienie z jubilera	Zewnętrzna	Q1 2.9
28	18 000 zł	Artykuły spożywcze, drogerijne i alkohol	Zewnętrzna	Q3 2.14
29	17 000 zł	Różne towary (supermarket)	Wewnętrzna	Q4 2.11
30	16 000 zł	Markowe kosmetyki i ubrania	Zewnętrzna	Q1 2.2
31	16 000 zł	Gotówka oraz wyroby tytoniowe	Zewnętrzna	Q3 1.9
32	15 000 zł	Towary z marketów (m.in. artykuły spożywcze)	Zewnętrzna	Q1 1.2
33	15 000 zł	Gotówka	Zewnętrzna	Q2 1.4
34	15 000 zł	Znicze, napoje, artykuły spożywcze, freon	Zewnętrzna	Q2 1.3
35	15 000 zł	Słuchawki i gry komputerowe	Wewnętrzna	Q2 3.1
36	14 000 zł	Sprzęt elektroniczny i elektronarzędzia	Zewnętrzna	Q2 2.11
37	11 000 zł	Gotówka	Wewnętrzna	Q3 3.11
38	8 500 zł	Markowe perfumy i kosmetyki	Zewnętrzna	Q3 3.3
39	6 000 zł	Gotówka	Wewnętrzna	Q3 2.11
40	5 000 zł	Gotówka	Wewnętrzna	Q3 1.7

### Maksymalne straty (podsumowanie z TOP 10):

- W I kwartale najwyższa pojedyncza strata wyniosła **150 000 zł** - była to kradzież markowej odzieży zimowej dokonana przez pracownika (kradzież wewnętrzna).
- W II kwartale maksimum to już **200 000 zł** - również kradzież o charakterze wewnętrznym, gdzie pracownik wyniósł elektronikę, biżuterię i zegarki.
- W III kwartale odnotowano największy przypadek, bo **ponad 320 000 zł** strat (kradzież laptopów i kart graficznych dokonywana przez grupę czterech pracowników sklepu na przestrzeni kilku miesięcy).
- W IV kwartale najwyższe straty sięgnęły około **90 000 zł**, przy czym pojawiły się dwa zdarzenia o zbliżonej wartości: kradzież smartfonów i smartwatchy ze sklepu po włamaniu (ok. 90 tys. zł) oraz kradzież 60 złotych pierścionków u jubilera przez recydywistę (90 tys. zł).

### Minimalne straty (podsumowanie ogólne):

- W I kwartale najmniejsza opisana sprawa dotyczyła kradzieży artykułów spożywczych o wartości niespełna **1000 zł** (popelnionej przez 67-latkę).
- W II kwartale minimum to już tylko około **150 zł** - złodziej ukradł kilka opakowań kawy.
- W III kwartale z kolei najmniejsza kwota to około **35 zł** (rozbój z użyciem atrapy broni w celu kradzieży alkoholu).
- W IV kwartale najniższa wartość wyniosła około **70 zł** (również incydent rozbójniczy - kradzież alkoholu z przedmiotem przypominającym broń).

### Rodzaj kradzionych towarów:

Wśród kradzionych towarów powtarzały się **elektronika użytkowa i akcesoria, biżuteria, markowe perfumy i kosmetyki, gotówka z utargu**, a także większe ilości markowej odzieży oraz wyrobów tytoniowych. Drobniejsze kradzieże dotyczyły przede wszystkim alkoholu, artykułów spożywczych oraz chemii gospodarczej. Należy jednak podkreślić, że nawet takie pozornie niskowartościowe kradzieże, realizowane w sposób seryjny, potrafiły kumulować się do strat rzędu kilku, a nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych.

Analiza przypadków z 2025 r. pokazuje, że kradzieże obejmowały zarówno **poważne incydenty o wysokim znaczeniu biznesowym**, jak i **drobne zdarzenia jednostkowe**, co wskazuje na **zróżnicowane motywacje i modele działania sprawców** - od kradzieży ukierunkowanych na szybki zysk po działania wynikające z potrzeby lub chęci pozyskania przedmiotów codziennego użytku i używek. Co istotne z punktu widzenia bezpieczeństwa, **incydenty o najniższej wartości finansowej** nierzadko wiązały się z **innymi formami zagrożeń**, w tym z użyciem przemocy lub gróźb bezpośrednio wobec personelu, jak ma to miejsce w przypadku kradzieży rozbójniczych.

W tym kontekście **monitorowanie strat, ich struktury, przebiegu oraz poziomu odzysku mienia** pozostaje kluczowym elementem oceny skuteczności działań prewencyjnych podejmowanych w walce z kradzieżami. Dla lepszego zrozumienia doboru asortymentu przez sprawców pomocne bywa również odniesienie do modelu CRAVED, wskazującego, że sprawcy często wybierają towary łatwe do ukrycia, przeniesienia oraz szybkiego zbycia. Wnioski te powinny stanowić istotny punkt odniesienia przy projektowaniu zarówno działań prewencyjnych, jak i systemów bezpieczeństwa stosowanych w obiektach handlowych.

## F. Narodowość sprawców kradzieży sklepowych

W raportach z I-IV kwartału przeanalizowano również pochodzenie (narodowość) ujętych sprawców kradzieży sklepowych, aby ocenić skalę udziału cudzoziemców oraz sprawdzić, czy występuje dominacja określonych narodowości. Z przeprowadzonych analiz wynika, że zdecydowaną większość stanowili obywatele Polski - **195 osób** (86%). Pozostałe **14%** (32 osoby) to cudzoziemcy, pochodzący łącznie z **siedmiu różnych krajów**, co wskazuje na rozproszony, a nie dominujący udział tej grupy w badanych incydentach. Poniższa tabela zestawia liczby sprawców według narodowości:

Narodowość	Liczba osób
Polska	195
Rumunia	14
Czechy	5
Słowacja	5
Ukraina	4
Mołdawia	2
Gruzja	1
Węgry	1
Suma końcowa	227

Wnioski z raportów kwartalnych wskazują, że cudzoziemcy wprawdzie stanowią mniejszość sprawców, ale częściej biorą udział w określonych kategoriach kradzieży. W porównaniu danych z I i II kwartału można zauważyć, iż obcokrajowcy częściej uczestniczą w kradzieżach zorganizowanych, wymagających szerszej koordynacji (np. zorganizowane grupy dokonujące włamań). To spostrzeżenie potwierdza się w kolejnych raportach: w III kwartale obywatele innych państw stanowili 15% sprawców i przeważnie byli zamieszani w zaplanowane, skoordynowane działania (włamania, grupowe kradzieże). W IV kwartale udział cudzoziemców spadł do 6%, a zdarzenia z ich udziałem miały charakter raczej pojedynczych kradzieży o wysokiej wartości jednostkowej.

Narodowość	Czechy	Gruzja	Mołdawia	Rumunia	Słowacja	Ukraina	Węgry
Q1	2	1		4		2	
Q2	3			6		1	1
Q3			2	2	3	1	
Q4				2	2		
Suma końcowa	5	1	2	14	5	4	1

Warto też wspomnieć, że w trakcie całego roku pewne narodowości pojawiały się częściej np. Rumuni (notowani w każdym kwartale) czy obywatele krajów ościennych (Czesi, Słowacy w poszczególnych kwartałach). Niemniej żadna z mniejszości narodowych nie przekraczała 10% udziału wśród sprawców w danym kwartale, a w ujęciu całorocznym Polacy zdecydowanie dominują jako sprawcy kradzieży sklepowych w Polsce.

## G. Metoda dokonania kradzieży

Analiza sposobu działania sprawców w poszczególnych kwartałach 2025 r. pozwala na ocenę czterech wyróżnionych metod działania:

- **Włamanie:** Wejście do sklepu siłą, np. wyłamanie, sforsowanie drzwi i okien lub poprzez obejście zabezpieczeń. Często uszkodzane są drzwi, witryny lub zamki.
- **Rozbój:** Kradzieże połączone z przemocą lub groźbami. Przykłady to szarpanie, odepchnięcie lub uderzenie, użycie gazu, groźenie atrapą broni i nożem lub innym niebezpiecznym przedmiotem.
- **Kradzież klasyczna:** Obejmuje najczęstsze sposoby działania, takie jak wynoszenie towaru bez płacenia, kradzieże z półki, manipulacje przy kasie samoobsługowej czy wykorzystywanie nieuwagi personelu.
- **Kradzież pracownicza:** Dotyczy osób zatrudnionych w sklepie. Przykłady to przywłaszczenie gotówki z kasy, wynoszenie towaru z zaplecza/magazynu.

Poniższa tabela prezentuje rozkład wszystkich **163 incydentów** według tej klasyfikacji:

Metoda działania	Liczba przypadków
Kradzież klasyczna (wynoszenie towaru, manipulacja)	96
Rozbój (przemoc, groźby, użycie broni lub niebezp. narzędzia)	28
Włamanie (siłowe wejście, uszkodzenie zabezpieczeń)	25
Kradzież pracownicza (nadużycie dostępu, przywłaszczenie)	14
Suma końcowa	163

Z powyższych danych wynika - co nie jest zaskoczeniem, że **klasyczne kradzieże sklepowe** były zdecydowanie najczęstszą formą zdarzeń i stanowiły **59% wszystkich incydentów (96 przypadków)**. Obejmują one typowe sytuacje wyniesienia towaru bez zapłaty, często z jego ukryciem, a także drobne oszustwa przy kasie. Dominacja kradzieży klasycznych utrzymywała się w każdym kwartale 2025 r., stanowiąc około połowy lub więcej wszystkich zdarzeń.

**Kradzieże rozbójnicze** (17%, 28 przypadków) obejmowały sytuacje użycia groźb lub przemocy - od wymuszeń z użyciem noża lub atrapy broni po fizyczne ataki na personel lub ochronę. Udział rozbojów był zauważalny w każdym kwartale (ok. 10–17%), co wskazuje na determinację i śmiałość części sprawców oraz stanowi stałe zagrożenie dla bezpieczeństwa personelu. Ich konsekwencje są zdecydowanie poważniejsze, obejmując m.in. urazy fizyczne oraz obciążenie psychiczne pracowników.

**Kradzieże z włamaniem** stanowiły 15% (25 przypadków) i polegały na siłowym dostaniu się do obiektu poza godzinami otwarcia. Część miała charakter seryjny, a oprócz strat w towarze i gotówce generowały również koszty zniszczeń infrastruktury (drzwi, zamki, witryny itp.), co z reguły zwiększa realną wartość strat poniesionych przez poszkodowanego.

**Kradzieże pracownicze (wewnętrzne)** odpowiadały za 9% incydentów. Mimo najmniejszej liczebności ich skutki finansowe były często dotkliwe, a mechanizm działania opierał się na wykorzystaniu dostępu do środków finansowych lub towaru. Zjawisko to jest szczególnie groźne, ponieważ bywa trudniejsze do szybkiego wykrycia i często ma charakter długotrwały.

Reasumując, najczęstszą metodą dokonania kradzieży w 2025 r. była **kradzież klasyczna** (wyniesienie towaru). Niemniej istotne pozostawały jednak poważniejsze formy, takie jak rozboje i włamania, które choć rzadsze, generowały istotne zagrożenia i szkody. Kradzieże wewnętrzne były najmniej liczne, ale o wysokiej szkodliwości jednostkowej.

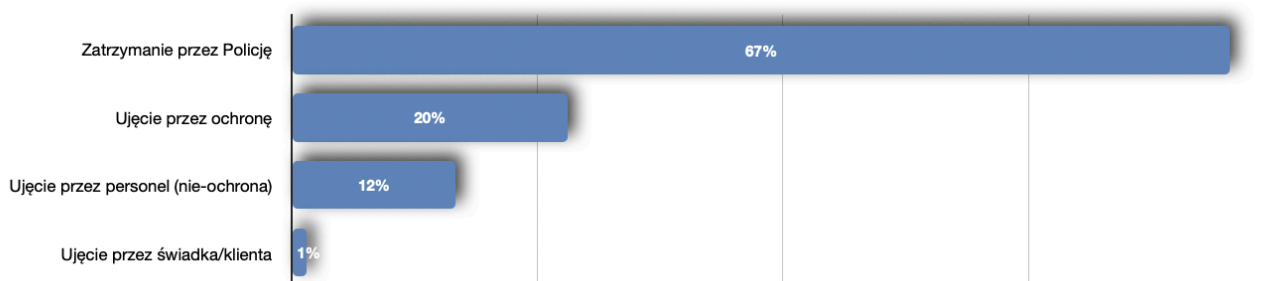
## H. Sposób ujęcia/zatrzymania sprawcy kradzieży

Dane zgromadzone z raportów kwartalnych pozwalają przeanalizować, w jaki sposób dochodziło do ujęcia/zatrzymania sprawców kradzieży sklepowych. Jest to istotne z punktu widzenia **skuteczności przeciwdziałania kradzieżom**, bo pokazuje, kto odgrywa największą rolę w ujęciu złodziei i co najbardziej przyczynia się do skutecznych działań.

Wyróżniono cztery główne kategorie ujęcia sprawców, w zależności od tego, kto bezpośrednio zareagował i doprowadził do zatrzymania osoby podejrzaney. **Są to następujące kategorie:**

- Zatrzymanie przez Policję (po fakcie dokonania kradzieży, wskutek zgłoszenia).
- Ujęcie przez pracowników ochrony.
- Ujęcie przez personel sklepu.
- Ujęcie przez świadka/klienta.

Rozkład sposobów zatrzymania przedstawiono na wykresie:



Zdecydowana większość sprawców została zatrzymana w wyniku **interwencji Policji** (około **2/3 wszystkich przypadków**), najczęściej krótko po zdarzeniu, na podstawie zgłoszenia poszkodowanego oraz szybkiej reakcji patroli, niekiedy po podjęciu pościgu lub działań operacyjnych. Dotyczyło to przede wszystkim incydentów, w których sprawca oddalił się z miejsca kradzieży. Istotnym i skutecznym narzędziem wspierającym działania Policji pozostaje **monitoring wizyjny**, który umożliwia identyfikację sprawcy, odtworzenie przebiegu zdarzenia oraz zabezpieczenie materiału dowodowego.

W istotnej części przypadków sprawcy byli **bezpośrednio ujmowani przez personel sklepów lub pracowników ochrony**. Łączny ich udział w zestawieniu wyniósł **32%**. Oznacza to, że na podstawie zgromadzonych danych **niemal w co trzecim incydencie** ujęcie złodzieja następowało na etapie działań wewnętrznych, bezpośrednio w sklepie. Należy przy tym zaznaczyć, że (ze względu na charakter analizowanego materiału - komunikaty policyjne) w przypadku interwencji personelu sklepu i ochrony chodzi o sytuacje zakończone **niezwłocznym przekazaniem sprawcy w ręce Policji**.

Przykłady opisane w raportach kwartalnych wskazują, że pracownicy ochrony często prowadzą obserwację systemów monitoringu, rozpoznają sprawców seryjnych kradzieży i reagują na próby wyniesienia towaru. Kasjerzy wykrywają próby oszustw (np. podmianę etykiet), a personel sklepów potrafi reagować na podejrzanе zachowania klientów. Wskazuje to, że **wewnętrzne procedury, umiejętność rozpoznawania wzorców zachowań oraz czujność personelu** odgrywają kluczową rolę w szybkim ujmowaniu sprawców, zanim opuszczą sklep z niezapłaconym towarem.

# I. Seryjni sprawcy - Ilość zarzutów kradzieży

Jednym z kluczowych aspektów analizowanych w raportach kwartalnych była **seryjność kradzieży**, czyli przypadki, gdy ten sam sprawca (lub ta sama grupa) dokonał **wielu czynów** i usłyszał liczne zarzuty. W oparciu o dane z 2025 r. można stwierdzić, że **zjawisko sprawców seryjnych** znacząco wpływa na obraz kradzieży detalicznych w analizowanej próbie.

W sumie **25 osób** z analizowanej próby zostało uznanych za sprawców seryjnych, którym łącznie postawiono aż **394 zarzutów** kradzieży. Łączna wartość strat spowodowanych przez te 25 osób to ponad **432 600 zł**, co stanowi znaczną część ogólnego bilansu. Średnio na jednego takiego sprawcę przypadało **16 zarzutów** kradzieży, z wartością strat około **17,3 tys. zł**. Wartości te pokazują, że stosunkowo niewielka grupa sprawców może odpowiadać za nieproporcjonalnie dużą liczbę czynów i istotne straty.

Poniżej przedstawiono zestawienie sprawców, wobec których w analizowanym okresie postawiono **najwyższą liczbę zarzutów**:

Kwartał	Sprawca (wiek)	Ilość zarzutów	Rodzaj czynów	Referencja do incydentu	Całkowita wartość kradzieży
Q3	35-latek	114	Oszustwa kasowe (przywłaszczenie gotówki z kasy samoobsługowej)	3.11	Ponad 11 000 zł
Q2	29K i 33M	74	Kradzieże perfum i kosmetyków	3.6	ponad 48 000 zł
Q2	28-latek	27	Kradzieże kosmetyków i alkoholu	1.10	6500 zł
Q1	43-latek	23	Kradzieże sklepowe (perfumy, elektronika)	2.7	ponad 50 000 zł
Q4	31-latek	19	Regularne kradzieże elektrycznych szczoteczek do zębów i kołchoówek.	3.6	Ponad 26 000 zł
Q1	30-latka	18	Kradzieże i oszustwa z użyciem karty płatniczej	2.1	ok. 1000 zł (kradzież ubrań) + 14x płatności skradzioną kartą (wartość niepodana)
Q4	28M i 21K	16	Liczne kradzieże markowych perfum na terenie trzech powiatów.	1.3	Ponad 14 000 zł
Q3	42-latka	15	Kradzieże alkoholu, spożywanie w miejscach publicznych, zaśmiecanie, używanie słów nieprzyzwoitych (15 dotyczyło kradzieży alkoholu)	2.15	Brak podanej wartości
Q3	42K i 52M (Rumuni)	12	Seryjne kradzieże perfum i kosmetyków	3.6	Blisko 30 000 zł (za serię kradzieży); łączna działalność szacowana na blisko 200 000 zł
Q1	21-latek	11	Powtarzalne kradzieże w jednej sieci handlowej	1.2	ok. 15 000 zł
Q1	47-latek	8	Kradzieże perfum w recydywie	1.1	ponad 10 000 zł
Q4	31-latek	8	Seryjne kradzieże kosmetyków i perfum w drogeriach (recydywa).	3.15	Ponad 23 000 zł
Q2	21,31 i 43-latek	8	Kradzież w sklepach sportowych i drogerijnych	1.9	Okolo 25 000 zł.
Q1	33-latek	7	Kradzieże z włamaniem	1.4	Niepodana wartość strat
Q2	42-latek	7	Kradzieże perfum	1.8	ponad 10 000 zł
Q3	32-latek	7	Kradzieże szczególnie zuchwałe (okradanie salonów jubilerskich) oraz włamanie do salonu fryzjerskiego.	3.4	Blisko 100 000 zł
Q2	20-latek	6	Kradzieże markowego alkoholu	3.15	ponad 1800 zł
Q3	26-latek	5	Kradzież z włamaniem (kradzież gotówki z otwartych kas)	1.6	Blisko 6000 zł
Q4	26-latek	5	Kradzieże artykułów chemicznych i spożywczych w marketach (recydywa).	2.2	5 300 zł
Q4	33-latek	4	Seria czterech włamań do tego samego sklepu (alkohol i papierosy).	2.13	Ponad 50 000 zł

Ogółem, w przekroju całego roku widać, że seryjni sprawcy odgrywają nieproporcjonalnie dużą rolę w statystykach kradzieży. Zestawienia kwartalne podkreślają, że relatywnie niewielka grupa odpowiada za znaczną część strat i zarzutów. Najdobitniej pokazał to III kwartał (153 zarzutów na 6 osób). W innych kwartałach wartości były niższe, ale zawsze istotne. Dla praktyki zwalczania kradzieży oznacza to, że skuteczne wyeliminowanie choćby kilku najbardziej aktywnych złodziei może przynieść wymierne korzyści (mniej powtarzających się kradzieży). Raporty pokazują też, że ci seryjni sprawcy często działają w recydywie, ignorując konsekwencje karne lub potrafiąc ich unikać przez pewien czas. Stanowią zatem trudny element do zwalczania, wymagający innego podejścia, być może surowszych kar lub lepszego nadzoru.

## J. Wnioski i podsumowanie

Analiza zgromadzonych danych całorocznych pozwala sformułować szereg **wniośków dotyczących charakteru zjawiska kradzieży w handlu detalicznym** w 2025 r. Poniżej przedstawiono najważniejsze spostrzeżenia, które wynikają z zestawionych statystyk.

### Z przeprowadzonej analizy wyłaniają się następujące wnioski:

- **Wielowymiarowość problemu:** Kradzieże sklepowe obejmują zarówno działania impulsywne i okazjonalne, popełniane przez osoby przypadkowe, jak i kradzieże zaplanowane oraz seryjne, realizowane przez zorganizowane grupy lub doświadczonych sprawców. W praktyce dla handlu detalicznego oznacza to konieczność przeciwdziałania zróżnicowanym formom zagrożeń - od drobnych kradzieży pospolitych po poważne przestępstwa o dużej skali i wysokiej szkodliwości.
- **Profil sprawców:** We wszystkich kwartałach dominowali mężczyźni, głównie w wieku 30-49 lat, którzy stanowili średnio 84% sprawców w ujęciu rocznym. Drugą wyraźnie zaznaczającą się grupę tworzyły osoby w wieku 21-29 lat. Udział kobiet wyniósł 16%. Jednocześnie odnotowano przypadki zarówno nieletnich, jak i osób w wieku emerytalnym, co wskazuje na zróżnicowane motywacje sprawców (od zachowań impulsywnych i wybryków po działania wynikające z trudnej sytuacji życiowej). Taka struktura wiekowo-płciowa obrazuje szerokie zróżnicowanie demograficzne zjawiska, przy jednoczesnej wyraźnej koncentracji na określonej grupie sprawców.
- **Status sprawców:** Udział osób wcześniej znanych Policji wyniósł 35%. Oznacza to, że istnieje twardy rdzeń złodziei powracających. Walka z kradzieżami musi więc łączyć dwie strategie: ograniczanie kradzieży okazjonalnych poprzez procedury i prewencję oraz konsekwentne eliminowanie najbardziej aktywnych sprawców poprzez zawężanie im przestrzeni do działania i doprowadzanie do ponoszenia realnych konsekwencji karnych.
- **Metody działania:** Niezmiennie i bez zaskoczenia dominują kradzieże klasyczne, które stanowią ponad połowę wszystkich analizowanych incydentów (59%). Jest to najprostsza i najczęściej stosowana forma działania sprawców. Istotnym zagrożeniem pozostają również kradzieże rozbójnicze (17%), które niosą ze sobą wysokie ryzyko eskalacji przemocy i w konsekwencji realne zagrożenie dla zdrowia oraz bezpieczeństwa personelu. Z kolei kradzieże z włamaniem (15%), poza stratami wynikającymi z utraty towaru lub gotówki, generują dodatkowe koszty związane ze zniszczeniami powstałymi podczas siłowego wejścia do obiektu, często wielokrotnie zwiększając rzeczywistą wartość poniesionych strat.
- **Narodowość:** Cudzoziemcy stanowili ok. 14% sprawców ujętych w analizowanych incydentach. Choć pozostawali wyraźną mniejszością, to w analizowanej próbie częściej pojawiali się w incydentach wysokowartościowych (np. serii kradzieży czy włamaniach), natomiast rzadziej w drobnych, spontanicznych kradzieżach. Obserwacja ta wskazuje na odmienny profil działań, częściej ukierunkowany na zdarzenia planowane i przynoszące wyższe korzyści finansowe.
- **Wartość strat:** Analizowane straty z tytułu kradzieży sklepowych wahały się od kilkudziesięciu złotych do ponad 320 000 zł, a ich łączna wartość w 40 największych incydentach (TOP 10 w każdym kwartale) przekroczyła 2,18 mln zł. Najpoważniejsze przypadki dotyczyły kradzieży wewnętrznych, często popełnianych przez pracowników w sposób powtarzalny i długotrwały. Dane pokazują, że sklepy ponosiły straty zarówno w wyniku licznych drobnych incydentów, jak i seryjnych, lecz wyjątkowo kosztownych kradzieży, które w istotnym stopniu wpływały na łączny poziom strat.
- **Rola monitoringu i personelu:** Monitoring wizyjny w sklepach okazał się jednym z podstawowych narzędzi identyfikacji sprawców. Nagrania pozwalały nie tylko na identyfikację sprawców pojedynczych czynów, ale często na przypisanie im serii wcześniejszych kradzieży (po analizie archiwalnych nagrań). Ponadto aktywna postawa pracowników ochrony i personelu sklepu miała istotny wkład w

bezpośrednie ujęcia (1/3 sprawców ujęta przez pracowników, przed przyjazdem Policji). Podkreśla to znaczenie szkoleń personelu w zakresie rozpoznawania i reagowania na kradzież.

**Podsumowując**, wnioski z niniejszego raportu jednoznacznie wskazują na potrzebę **priorytetyzacji ryzyk** w oparciu o trzy kluczowe czynniki:

- **skalę zjawiska** (częstotliwość) - gdzie kradzież występuje najczęściej i stanowią największe obciążenie operacyjne,
- **wartość strat** (dotkliwość) - gdzie występują największe straty finansowe,
- oraz **dominujące metody** działania sprawców - kto dokonuje kradzieży, w jaki sposób i według jakich schematów.

Takie podejście pozwala spojrzeć na problem kompleksowo - nie tylko przez pryzmat liczby incydentów, ale także ich obciążenia finansowego i powtarzalności. Co ważne, **ocenę skuteczności** działań dodatkowo można wzmocnić poprzez **analizę poziomu „odzysku”**, rozumianego jako odsetek ujawnionych kradzieży zakończonych odzyskaniem skradzionego mienia lub naprawą szkód.

**Monitoring wizyjny** stanowi jeden z kluczowych elementów systemu zapobiegania kradzieżom, pełniąc przede wszystkim funkcję identyfikacyjną i dowodową w zakresie ustalania sprawców i przebiegu zdarzeń, a także wpierając działania Policji. Jednocześnie wnioski z raportu podkreślają znaczenie procedur reagowania oraz kompetencji personelu i pracowników ochrony - w szczególności w zakresie rozpoznawania wzorców, zachowania czujności oraz prawidłowego przeprowadzania procesu ujęcia.

W tym kontekście raport wskazuje na trzy fundamentalne filary systemu bezpieczeństwa:

- **skuteczny monitoring wizyjny** - zdolny nie tylko do rejestracji zdarzeń, ale przede wszystkim do dostarczania materiału dowodowego i wspierania identyfikacji sprawców,
- **spójne procedury reagowania** - określające jasny sposób postępowania od momentu ujawnienia incydentu do przekazania sprawy w ręce Policji,
- **kapitał wiedzy i kompetencyjny** - obejmujący umiejętność rozpoznawania wzorców zachowań, identyfikowania zdarzeń seryjnych i podejmowania działań prewencyjnych.

Nie oznacza to jednak, że katalog rozwiązań ogranicza się wyłącznie do powyższych elementów. Systemowe podejście do przeciwdziałania kradzieżom ma szeroki charakter i zależy od indywidualnych uwarunkowań danego sklepu lub sieci - wynikających ze **skali zjawiska**, jego **uciążliwości** oraz **rzeczywistych możliwości operacyjnych**. W praktyce dobór rozwiązań może obejmować również elektroniczne systemy zabezpieczeń, takie jak bramki antykradzieżowe, zabezpieczenia linkowe, czy technologie RFID, a także odpowiednie planowanie przestrzeni sprzedaży, systematyczne audyty stanów magazynowych oraz cykliczne szkolenia oparte na rzeczywistych incydentach (case study).

Z perspektywy systemowej konieczne jest budowanie rozwiązań komplementarnych, opartych na wzajemnie uzupełniających się filarach: **zabezpieczeniach technicznych, spójnych i praktycznych procedurach, odpowiednio przygotowanym personelu oraz wiedzy praktycznej**. Tylko takie zintegrowane podejście może stanowić fundament skutecznej strategii ograniczania strat i budowy dojrzałego systemu zapobiegania kradzieżom w handlu detalicznym.

**Raport opracował:** Łukasz Grzesik, autor bloga bezpiecznyhandel.pl  
**Źródła:** przeglądy prasy w oparciu o notatki policyjne, analiza własna.  
*Wszelkie prawa zastrzeżone - cytując materiał podaj źródło do bloga.*